



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

10-10-2017

Broj: Revt 342/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i suca izvijestitelja, u stečajnom postupku nad dužnikom „Tellin hoteli“ d.o.o. Strmec (Grad Sveta Nedelja), Tina Ujevića br. 16, odlučujući o reviziji dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1845/2017-3 od 12. travnja 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-1648/2016 od 6. ožujka 2017., u sjednici održanoj 6. rujna 2017.,

r i j e š i o j e:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba dužnika i potvrđeno prvostupanjsko rješenjem kojim je određena mjera osiguranja i za privremenog stečajnog upravitelja imenovana Dunja Krstulović, određene dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, određeno da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika, provesti potrebne mjere, da je dužnik dužan dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju, te određeno da će se mjera osiguranja upisati u sudski registar.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju iz čl. 382. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) je podnio dužnik uz prijedlog da se rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Revizija je nedopuštena.

U skladu s odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 – dalje: SZ), u predstečajnom i stečajnom postupku revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnog pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. U tom slučaju, odgovarajućom primjenom (čl. 10. SZ-a) odredbe čl. 382. st. 3. ZPP-a, u reviziji se treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg se revizija podnosi uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te razlog zbog kojeg podnositelj smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Dakle, revizija u ovom slučaju treba sadržavati tri elementa, i to određeno navedeno pravno pitanje, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom predmetu i određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. U okolnostima kada u reviziji izostane bilo koji od navedenih elemenata nisu ispunjene pretpostavke za razmatranje osnovanosti revizije. Naime, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 392.b st. 2. i 3. ZPP-a, revizija se odbacuje kao nedopuštena ako u njoj nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih podnositelj smatra da je pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, te kada pravno pitanje zbog kojega je ona izjavljena nije važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Revident postavlja pitanja: „1. Da li je pri određivanju mjere osiguranja iz čl. 180. st. 1. SZ-a sud dužan utvrditi postojanje opasnosti od nastupanja promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljnije? 2. Da li (opravdano) ne dostavljanje pisanog izvješća o financijsko – gospodarskom stanju predstavlja – opasnost od nastupanja promjene imovinskog položaja te ispunjenje pretpostavke iz čl. 180. st. 1. SZ-a? 3. Da li se mjesna nadležnost određuje prema sjedištu dužnika u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili prema sjedištu dužnika u trenutku pokretanja prethodnog postupka?“

Pritom revident ističe da su pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana jer o tim pitanjima revizijski sud još nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a postoji različita praksa drugostupanjskih sudova zbog različitog tumačenja zakonskih odredaba, te jer je nedopustivo da sudovi odredbe Stečajnog zakona tumače proizvoljno i neutemeljeno. Međutim, navedenim revident u reviziji nije određeno izložio razloge zbog kojih smatra da su pitanja zbog kojih je revizija podnesena važna za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Naime, u reviziji se samo općenito ističe različita praksa drugostupanjskih sudova, dok se određeno ne izlaže kojih sudova, niti se određeno ukazuje na konkretne presude pojedinih drugostupanjskih sudova koje se međusobno u svojem pravnom shvaćanju razilaze, što nije dovoljno za ocjenu dopuštenosti revizije u smislu cit. odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a. Isto tako, da bi se postavljena pravna pitanja mogla smatrati važnim za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, nije dovoljno samo navesti da se zbog toga što revident ima različito pravno shvaćanje od onoga koje je zauzeto u pobijanoj odluci može očekivati i različita praksa drugostupanjskih sudova o određenom pravnom pitanju.

Zbog navedenog valjalo je temeljem odredbe čl. 392.b st. 2. i 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a reviziju odbaciti kao nedopuštenu, a kako je to odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. rujna 2017.

Predsjednik vijeća
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisanice za prijem i otpremu

